



Sociología Rural: Importancia en los contextos actuales

Marisa Gonnella

Recibido: Marzo 2014 – Aceptado: Abril 2014

Profesora de Extensión Rural
JTP De Extensión Rural y de Sociología Rural. Cátedra de
Salud Pública, Epidemiología, Saneamiento, Educación y
Administración.
Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional de
Rosario.

✉: mgonnel@unr.edu.ar

Introducción

El período de internacionalización significó para la región Pampeana, el poblamiento, ante una frontera agrícola supeditada a una estructura agraria que actúa como determinante de las posibilidades de los sujetos sociales. La Argentina Agro-exportadora se divide entre grandes estancieros y modalidades de arrendamientos, y en menor proporción de colonias. La estructura agraria, analizada a través de la distribución del recurso tierra, es primordial y se relacionan los sujetos sociales de la producción. Estos estudios, basados en el acceso y distribución de la tierra, se

constituyen en referentes de la importancia creciente de los estudios de Sociología Rural. El mundo agrario, sus relaciones, sus formas de producción se contraponen al emergente mundo de las industrias, sentando las bases del mundo moderno, el mundo industrial, el del progreso. La Sociología Agraria, los estudios de esta época nos muestran un espacio social disímil conflictivo: de las formas de organización de las producciones y los sujetos sociales determinantes de la dinámica agro-exportadora declinarían en los albores de la transnacionalización, y con estas nuevas interrogantes se presentan en los estudios de Sociología Rural. La globalización pondrá nuevamente de manifiesto las condiciones estructurales y las posiciones de los actores sociales con relación a las producciones para las cuales se requieren recursos naturales. Se relatan los principales aspectos de la importancia de los estudios de Sociología Rural en cada período.

Primer período: la especificidad de los estudios "lo rural" y "lo urbano"

El auge de la revolución industrial instala socialmente y en los estudios sociales, el crecimiento económico y el dinamismo que éste produce en las sociedades. El agro es entendido como un tema separado social y culturalmente de lo urbano. Los mayores problemas se centran en las urbes en expansión. En el agro como paisajes de producción va adquiriendo y centrando los estudios en relación a dos temas la distribución del recurso natural para producir, es decir la distribución de las tierras y su relación con los modelos Inglés, Alemán, Francés, y el de Estados Unidos (farmers). La consolidación de formas de organización de la producción respecto al predominio de semejanzas y diferencias a dichos modelos sientan las bases para comprender la paulatina dinámica de inserción de las formas de organización de la producción en la contextualización de mercados internacionales e internos. División que atraviesa a la historia del agro y al tipo de conflictos que se sucederían hasta fines de la primera guerra mundial.

Los estudios acerca de la producción familiar, de campesinos, se focalizan en la modificación de estas formas de organización de la producción ante el despliegue de capital, que a diferencia de la industria, este capital se instala en los circuitos de mercantilización. El trabajo circula desde lo que se produce y vende a los mercados además de la tradicional oferta de mano de obra para las diferentes actividades. En tanto venta de producto y más acentuadamente para aquellas formas de organización, que no se organizan de forma capitalista, logran ingresos porque sus productos salen de las unidades de producción para consumo en aquellas unidades de producción que buscan incrementar sus ingresos. En las unidades de subsistencia también la fuerza de trabajo es constitutiva de la oferta de trabajo que sale como mano de obra a ser ofertada sólo en el mercado de trabajo, variando este por actividades.

Lo urbano y lo rural, no se trata sólo de una diferenciación geográfica. Se analizan las formas en que el capital en su despliegue, modifica formas de organización. Los sujetos sociales, a priori en tanto acceso a capital, no parecen estar sólo determinados por la estructura del recurso básico para producir, la tierra. El capital potencia trabajo y acceso a la tierra, no obstante mantenerse formas indisolubles como montos indiferenciados de tierra, capital y trabajo. El análisis diferenciado, se relaciona a los costos de producción en tanto que la valorización recae en los análisis de mercancía.

Esta primer etapa de estudios las diferencias entre lo agrario y lo rural será una distancia conceptual desde las concepciones que se empiezan a analizar de desarrollo, dada la decadencia de los modelos agro exportadores y el auge de la industria sustitutiva de importaciones, signados por conflictos, generándose líneas de investigación, teoría y enfoques teóricos que eclosionarían post segunda guerra mundial.

Segundo período: Los estudios en la etapa de transnacionalización

Las delimitaciones al interior de sus países a la expansión de empresas, la disponibilidad tecnológica que se orienta a las industrias de producción masiva, conllevan a un tipo de necesidad diferente, que radica en el consumo masivo de productos. Normas que rigen la estandarización de las producciones, para los requerimientos de consumo industrial, plantean nuevos interrogantes al campo de las relaciones sociales de las producciones agrarias.

Los complejos agroindustriales, cadenas de valor se instalan fuertemente desde los análisis descriptivos a las interpretaciones teóricas respecto a cómo estos incidirían en las formas de organización del agro, de la tierra, del capital mismo y de la mano de obra.

Por otra parte la expansión de los grandes conglomerados y la instalación de filiales en países tipificados como de menor grado de desarrollo, según los parámetros y escala de países por ingresos, infraestructura, Producto Bruto Interno, educación, salud, vivienda, entre otros, se articulan en un doble proceso. Los requerimiento de los países de generación de empleo y una nueva tecnología que potencia el trabajo y con este inicialmente las formas de organización predominantes como la producción familiar, inicialmente se articulan a la oferta de nuevas producciones y de nuevas tecnologías. Cambian las producciones y se instalan términos como productividad en tanto que en pocos años la revolución verde configura un nuevo paisaje en las producciones, en los actores agrarios respecto a la posición de los mismos en las estructuras de producción. Constituyéndose a su vez en debates de posicionamientos teóricos y metodológicos.

Finalizados los años setentas del siglo XX los interrogantes se centran en los procesos de control de las producciones y la puja de intereses con relación a las capacidades de negociación entre agro e industria. Inicialmente los actores agrarios mejoran sus condiciones sociales, produciendo traslado a zonas urbanizadas, poblados que adquieren dinámicas propias, pero que quedarían truncas, cuando paulatinamente se incrementa la circulación de mercancías ya no solo para la venta de lo producido, los actores agrarios se constituyen en consumidores de productos elaborados industrialmente para la reproducción del ciclo de producción. Siendo a su vez una reproducción íntimamente relacionada al ciclo de reproducción industrial. Múltiples interrogantes quedan por analizar de este período. Sociedades en que institucionalmente viven períodos de fuerte cierre institucional, en lo social a su vez tienen una apertura al despliegue tecnológico, quedando en los mismos actores agrarios preguntas e interrogantes que se reflejarían en los estudios de Sociología Rural que retoman a mediados de la década de los ochentas, preguntándose qué tipo de agro, qué características tenían los actores agrarios, cuáles habían sido los cambios en qué condiciones se encontraban las producciones, las instituciones agrarias. Esto son los principales tópicos que marcan fuertemente los estudios de esos años en casi todos los países de Latinoamérica. Cómo era posible el desarrollo de una industria sustitutiva de importaciones, tan pujante y a la vez se registran incrementos notorios en el ingreso de empresas y capitales extranjeros a través de la instalación de empresas que se les denomina transnacionales. Es decir inicialmente, trascienden las fronteras de los países en los cuales se originaron, aunque permanecen relacionados a estos respecto a la dinámica del capital.

Las producciones agrarias ya no son solo aquellas analizadas a través de los actores agrarios. Las vinculaciones y articulaciones de estos con las industrias proveedoras de insumos y compradoras de materia prima se configuran en las pautas mediante las

cuales se instala una competitividad que no permite diferenciar productos a los actores sociales, especialmente aquellos productores y productoras de commodities mientras que la diferenciación por productos se acentúan en las industrias procesadoras.

La población agraria se vuelve consumidora de productos que en la etapa anterior producida para su consumo. Las condiciones de trabajo, no tener infraestructura, las concepciones culturales de aquello que se valoriza socialmente, las posibilidades de estudio, de salud son algunos de los pocos elementos que pueden verse desde las instituciones sobre el tipo de desarrollo impulsado y del tipo de desarrollo truncado. La distancia conceptual permanece entre campo y ciudad como lo moderno y lo atrasado.

Es una de las épocas más fructíferas en interrogantes y estudios de Sociología Rural, de la relación con otras disciplinas y a la vez del cómo se la reduce en la presencia institucional, en la formación en Sociología Rural. El foco estaba en la importancia en las grandes urbes y los crecientes procesos migratorios del campo a las ciudades. Siendo estos, en parte, enmarcados en el análisis de complejos. Por ende se presenta como una paradoja saber de qué se habla cuando se habla de complejo y los temas metodológicos que dichos interrogantes presentan en los universos de estudio.

El agro empieza a venderse en una imagen cultural y social, de lo sano, de la producción de alimentos y de la necesidad de alimentos en el mundo para lo cual debía incrementarse la productividad. Pero esto sólo seguía reflejándose en costos en aquellos con cierto grado de acceso a capital desplazándose el capital cultural en esta concepción de atraso- modernidad. Una concepción dicotómica en que se enfatiza el análisis externo al las formas de organización y se generaliza a estas con relación al posicionamiento agroindustrial.

Los estudios al interior de las formas de organización, la amplitud de la categorización de producción familiar lleva nuevos interrogantes con relación a la combinación de tierra, trabajo y capital en una lógica en la cual se analizan los temas culturales emergentes de la condición histórica mediante la cual se identifican como productores/productoras varían sus organizaciones para permanecer y en otros casos capitalizarse incrementándose la circulación en los mercados.

Los interrogantes más agudos se centran en las relaciones sociales que se constituyen desde las formas de producción en un entramado complejo en el cual poder detectar que especificidad muestran las mismas siendo el recurso natural tierra, indispensable para la producción condicionando el contexto del despliegue de capital en tecnología.

La especificidad de Sociología Rural se hace presente se produce desde los recursos naturales, con actores sociales que conservan determinantes históricos y a la vez incorporan en las relaciones emergentes aspectos tecnológicos que les sitúan con relación a la dinámica hegemónica que se perfila desde las articulaciones agroindustriales.

En este sentido parecen, a priori predominar las vertientes mediante las cuales las relaciones entre actores sociales de la producción pueden ser relegadas a un segundo plano predominando los términos de competitividad y producciones a escala. Términos a través de los cuales se recrean enunciados de la globalización.

Tercer periodo: Globalización: nuevos interrogantes para la Sociología Rural

La globalización como proceso presenta interrogantes a diferentes campos de las ciencias cuando el conocimiento se hace evidente en el hacer cotidiano. Cuando el tema se instala en lo cotidiano, algo sucede, algo se pregunta, nuevos interrogantes se producen. Estos interrogantes para la Sociología Rural, llamativamente vendrían a poner el centro de atención en las poblaciones relegadas, en una población rural existente a través de su visibilización, y de los problemas crecientes de la utilización y deterioro de los recursos naturales que se manifiestan también como concentración en actores sociales y modalidades de acceso que recrean condiciones históricas que determinaron en la internacionalización las estructuras de producción en la configuración agraria, pero también en movimientos sociales, cambios tecnológicos y una nueva acentuación a los circuitos de mercantilización a través de los llamados servicios agropecuarios, interpelando al conocimiento de las ciencias y dentro de estas a la Sociología. La especificidad vinculada a los recursos a las formas culturales se mimetizan entre los actores agrarios y urbanos en circulaciones continuas de productos, en la interacción de conocimientos y en los análisis de la diferenciación mediante la cual los actores adquieren y/o son relegados a nuevas posiciones sociales respecto a las relaciones trabajo; tierra, capital.

Los estudios de complejos industriales, se relacionan a las dimensiones que estos tienen (como entidades que se trata de medir en parámetros que puedan reflejar la magnitud de los mismos, focos de los análisis metodológicos) y en particular cómo inciden en las producciones y actores que conformaron la región y que se encuentran en esta etapa. Desde un posicionamiento lógico la complejidad metodológica indica como única generalidad en ese sentido, que la visibilidad, la incidencia en los actores referidos a las dinámicas de los complejos se relaciona a la mensurabilidad y a los dispositivos teórico metodológico con que se analizan dinámicas sociales, como son las producciones.

Las relaciones sociales nuevamente sitúan en los análisis de estructura y las posiciones que, a través de los años, desde la internacionalización se modifican, cambian o se generan en dinámicas que se relacionan a modelos hegemónicos agrarios e industriales que paulatinamente potencian los procesos de concentración de recursos, de aquellos recursos imprescindibles para reproducir los sucesivos ciclos de producción. Una producción que se orienta a la producción masiva y al consumo masivo como principal generación de ingresos, incrementándose los canales financieros a través de la mercantilización y del crecimiento de estructuras financieras generadas por grupos económicos ante restricciones Estatales y ante la reducción del accionar cooperativo, forma tradicional de financiamiento para actores de menor capacidad financiera.

La concepción de proceso conlleva la interrelación de conocimientos para analizar y comprender y explicar realidades cada vez más complejas en las sucesivas etapas que marcaron fragmentación social.

Si se acepta que hubo fragmentación social, diferenciación entre cada uno de los períodos, de las fases, se recrea la pregunta acerca de cómo se reproducen las diferentes formas de organización en una dinámica concentradora y excluyente? De ser así indudablemente el proceso de diferenciación se recrea en las instancias de evidencia estructural, por ende, en las instituciones se constituyen sectores dominantes, en los mercados, en las formas de articulación agro industriales y en las posibilidades de diversificación de las producciones?

A su vez los campos de interpretación económico, políticos, y tecnológicos parecen ejercer un dominio estructural desde la producción de conocimientos en lo cual se solapan los hechos sociales como hechos dados, como la tecnología oscilando entre la evolución por la necesidad y el campo de la realidad como un universo de relaciones sociales complejas en el cual detectar las relaciones estructurales de los procesos sociales de aquellas constitutivas de las dinámicas de producción, se toma en algunos casos como hechos superados desde la producción de conocimientos. No obstante al partir de la interpretación de procesos de diferenciación ¿son estos hechos superados, son diferentes las posiciones qué elementos de la realidad interpretativa introducen los procesos de fragmentación social? Estos temas son inherentes pertinentes al campo sociológico, de una Sociología Rural que se precisa, no sólo porque se pone como foco el tema de los recursos naturales y el énfasis en la reprimarización de la economía a partir de la expansión de monocultivos, está presente en preguntas, que quizás deben considerarse estructurales a la producción de conocimientos.

Comentarios finales

En cada etapa se alternan comentarios de los hechos y los problemas abordados por la Sociología Rural. Esta entrelaza para poder explicar la realidad social, la realidad de las formas de organización social, en períodos que marcan generalidades en las sociedades y en la producción de conocimientos. Imprescindibles como conocimientos para poder conocer componentes estructurales sociales en las producciones, que han llevado a la concentración y desaparición de actores sociales agrarios y la potenciación de otros actores, siendo este también un componente presente los temas abordados en estudios de Sociología Rural en cada períodos de los mencionados.

Quizás sean muchos los interrogantes que se relacionan a cuáles son las relaciones sociales que en las producciones se modifican, cambian, desaparecen, que se relacionan a las estructuras de producción y cuáles son de estas relaciones sociales aquellas que se relacionan estructuras de producción y posición social en la generación de espacios en que relaciones sociales y producciones pueden presentarse como lugares diferentes remitiendo a su vez al tipo de configuración y preguntas históricas que se recrean.

Indudablemente la especificidad está presente, y en tanto esté presente habrá producción de conocimientos en Sociología Rural y en aquellos campos de conocimientos relacionados, ya que identidad y cultura son conceptos lábiles desde la modernización y globalización. Pero a su vez son términos consolidados desde las historias estructurales de conformación de la región pampeana, y de los estudios que se realizan con énfasis en el campo de la Sociología Rural, siendo esta una de las tantas contradicciones visibles en grupos sociales, en instituciones, en actores y espacios sociales.

En la bibliografía citada se pueden encontrar referencias de autores a los periodos mencionados.

BIBLIOGRAFÍA

- (1) Belo Moreira, M. (2010). Globalização e desenvolvimento rural no contexto de crise. Conferencia Congreso Latinoamericano de Sociología Rural (ALASRU), Porto do Galinhas. Brasil.
- (2) García, A. (2007). Deficiencias en la política Antimonopólica. La Concentración en el sector supermercadista. Revista Realidad Económica 231. Instituto para el Desarrollo Económico (IADE). Buenos Aires. Argentina.
- (3) Cloquell, S. (2008). Sociología Rural. Cap. 3, pag. 39-60. Editora U.N.R. Rosario. Argentina.
- (4) Cloquell, S. y et al. (2000). Familias Rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura. Editorial HomoSapiens, Rosario. Argentina.
- (5) Cloquell, S. y Gonnella, M. (1995). El impacto de las políticas de Integración en el sector agropecuario. Estudio de caso. La producción láctea en la cuenca sur santafesina. Pp 81-101. En Estado, Mercado y Sociedad en el MERCOSUR pautas para su viabilización. En Comp. Laredo, I. Editorial U.N.R. Rosario. Argentina.
- (6) Cloquell, S. y et al. (1993). Diagnóstico de las limitantes al aumento de productividad en el sur santafesino, convenio INTA-MAG-UNR. Mimeo. Rosario. Argentina.
- (7) Cloquell, S. (1986). Producción Familiar en el agro Santafesino. Mimeo. Rosario. Argentina.
- (8) Dongui, Halperín, T. (2007) Historia Contemporánea de América Latina. Editorial Alianza Editorial, Buenos Aires. Argentina.
- (9) Fao (2012). Documento de FAO sobre los nuevos actores de la producción. Murmis, M.; Murmis R. El caso de Argentina. Roma Italia.
- (10) Ferrer, A. (1964) Modernización, Desarrollo industrial e integración Latinoamericana. En Realidad Económica volumen 4. Buenos Aires. Argentina.
- (11) Flichman, G. (1974). Nuevamente en torno al problema de la eficiencia en el uso de la tierra y la caracterización de los grandes terratenientes (N y C). Realidad Económica volumen 14, Buenos Aires. Argentina.
- (12) Fogarty J. (1977). Difusión de tecnología en áreas de asentamiento reciente: El caso de Australia y de la Argentina. En Realidad Económica Volumen 17. Buenos Aires.
- (13) Forni, F. y Tort, M.I. (1992). Las transformaciones de la explotación familiar en la producción de cereales de la región pampeana. En: Jorrat, J.; Sautu, R. (comp.). Después de Germani. Explotaciones sobre estructura social de la Argentina. Editorial Paidós. Buenos Aires. Argentina
- (14) Fridman, H. (1986) La producción familiar en el capitalismo avanzado. Universidad de Toronto Canadá.
- (15) Fuchs, J. (1993). Las Transnacionales en Argentina 1 y 2. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. Argentina.
- (16) Foucault, M. (2006). Seguridad, territorio, población. Pp. 379-415. Editorial Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. Argentina.
- (17) Foued, C. y Zalam, T. (2008). ¿Hay sectores específicos para atraer IED? Los casos de alimentos en los países del Mediterráneo meridional y oriental. En New Medit (7:2).pp. 64. Montpellier. Francia.
- (18) García Ferrando, M. () La sociología Rural en perspectiva: Una Evaluación Crítica. En Las teorías de Sociología Rural en los diferentes contextos. La Sociología Rural en Perspectiva: una Evaluación Crítica", Revista de Estudios Agrosociales, nº 96, 1975, págs. 25-59.
- (19) Ghezan, G. y et al (2005). Caracterización de los acuerdos inter empresariales en el sistema agroalimentario argentino. IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires. Argentina.
- (20) Ghezan, G.; Mateos, M.; y et al. (2005) Las principales industrias alimentarias de Tres Arroyos y sus encadenamientos productivos en la dinámica económica local. IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Buenos Aires. Argentina
- (21) Green, R. (2008). Co- extra una iniciativa europea sobre coexistencia y trazabilidad de cultivos OGM y no OGM. En La Alimentación latinoamericana, (41:274) pp. 8-14. Universidad Nacional de Buenos Aires. Argentina.
- (22) Giarraca, N. y Cloquell, S. (1998). Compiladoras. Las Agriculturas del MERCOSUR. El papel de los actores Sociales. Editorial La Colmena. Buenos Aires. Argentina.
- (23) Gutman, G. (2008). Agricultura de contrato de pequeños productores agropecuarios con agroindustrias y/o agro negocios en Argentina, experiencias, lecciones y lineamientos de políticas. Programa de Agricultura, ganadería y Pesca y el programa multidonante establecido entre el Gobierno de Italia, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y el Banco Interamericano de Desarrollo.

- (24) Gutman, G. y Gorenstein, S. (2003). Territorios y sistemas agroalimentarios. Enfoques conceptuales y dinámicas recientes en Argentina." En *Desarrollo Económico* (42:168). Buenos Aires. Argentina.
- (25) Graciano Da Silva, J. (1994). Complejos agroindustriales y otros complejos. En *Reforma agraria volumen 3*. Campinas. Brasil.
- (26) Havens, E. (1984). Transformaciones de la agricultura: la acumulación de capital y el Estado. " Pp7-28. En *Estudios Rurales Latinoamericanos*. (7:2).
- (27) IICA- Foragro (2012). Technologies and Innovation in Family Agricultural in LAC. Summary of contributions of the participants Inputs for the dialogue for the VI International Meeting of FORAGRO, Lima, Peru.
- (28) Lewis P. H. (1990). *The crisis of Argentine Capitalism.*" (Chapel Hill: University of North Carolina Press).
- (29) Lipietz, A (1979) *El capitalismo y su espacio*. Edit., Siglo XXI. México.
- (30) Martínez Valle, L. (2004). La desventura de ser soltero: introducción a la sociología rural de
- (31) Montes de Oca, L. y Escudero, C., G. (1981)." *Las empresas transnacionales en la industria mexicana.*" En *Comercio Exterior*, vol. 31, núm. 9. pp. 986-1009. México.
- (32) Neiman, G. y et al (2005). Cambios ocupacionales y demográficos de "nueva ruralidad": El caso de Exaltación de la Cruz provincia de Buenos Aires. IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarias y Agroindustriales. Buenos Aires. Argentina.
- (33) Palacios J. M. (2002) La estancia mixta y el arrendamiento agrícola: Algunas hipótesis sobre su evolución histórica en la región pampeana, 1880-1945. En *Bol. Inst.Hist. Argent. Am. Dr. Emilio Ravignani* [online]. 2002 n.25 [citado 2010-03-13pp. 37-87. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/scielo>. ISSN 0524-9767.
- (34) Pasos Gimaraes, A. (1979). *La crisis agraria*. Mimeo. Brasil.
- (35) Pucciarelli, A. y Bonaudo, M. (1993). *Compiladores. La problemática Agraria. Nuevas aproximaciones II*. En Colección Los Fundamentos de la Ciencia del Hombre. Editorial Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. Argentina.
- (36) Rama, R. (1996). An Empirical Study on Sources of Innovation in the International Food and Beverage Industry. *Agribusiness. An International Journal*, vol. 12, nº 3, 1996.
- (37) Rama, R; et al. (2003) Technological fields and concentration of innovation among food and beverage multinationals, *International Food and Agribusiness Management Review*, vol 5, nº 2.
- (38) RIMIPS, FAO, CEPAL, IDB. (2004). *Empelo e ingreso agrícola en el agro Latinoamericano*. Publicación de Naciones Unidas. ISSN electrónico 1680-9041. Santiago de Chile.
- (39) Teubal, M. (1999) *Economía Mundial: Crisis y reestructuración. El sector agropecuario y los sistemas agroindustriales*. En *Revista Realidad Económica*, núm69. Buenos Aires. Argentina.
- (40) Valle L. (2005). La desventura de ser soltero: introducción a la sociología rural de Pierre Bourdieu *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Num. 21, pp. 81-90. Quito, Ecuador. Vigorito, R. y et al. (1994) *Estudios agroindustriales*. Editorial Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. Argentina.
- (41) Virard, M. y Artus, P. (2009). *La autodestrucción del capitalismo*. Ediciones Capital Intelectual. Le Monde. Buenos Aires. Argentina. Wilkinson, J. y Rocha, (2008). *Agroprocesamiento y países en desarrollo*. En *Debates y temas Rurales Núm.9*. Centro Latinoamericano de desarrollo Rural. www.rimips.org